

**VOORLOPIGE VERSIE**

NIET CITEREN ZONDER BRONVERMELDING
De definitieve versie, op wit papier, bevat ook het tweetalige beknopt verslag. De bijlagen zijn in een aparte brochure opgenomen.

VERSION PROVISoire

NE PAS CITER SANS MENTIONNER LA SOURCE
La version définitive, sur papier blanc, comprend aussi le compte rendu analytique bilingue. Les annexes sont reprises dans une brochure séparée.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG**COMPTE RENDU INTEGRAL**

PLENUMVERGADERING

SÉANCE PLÉNIÈRE

donderdag

jeudi

10-07-2008

10-07-2008

Avond

Soir

De teksten werden nog niet door de sprekers nagezien. Zij kunnen hun correcties schriftelijk meedelen vóór

15-07-2008, om 16 uur

aan de Dienst Integraal Verslag.

Fax: 02 549 88 47

e-mail: CRIV@dekamer.be

Les textes n'ont pas encore été révisés par les orateurs. Ceux-ci peuvent communiquer leurs corrections par écrit avant le

15-07-2008, à 16 heures

au Service du Compte rendu intégral.

Fax: 02 549 88 47

e-mail: CRIV@lachambre.be

INHOUD

SOMMAIRE

Berichten van verhindering	1	Excusés	1
ONTWERPEN EN VOORSTELLEN	1	PROJETS ET PROPOSITIONS	1
Voorstel van resolutie betreffende moedersterfte (1168/1-3)	1	Proposition de résolution relative à la mortalité maternelle (1168/1-3)	1
<i>Bespreking</i>	1	<i>Discussion</i>	1
<i>Sprekers: Nathalie Muylle, rapporteur, Hilde Vautmans, Lieve Van Daele, Georges Dallemagne</i>		<i>Orateurs: Nathalie Muylle, rapporteur, Hilde Vautmans, Lieve Van Daele, Georges Dallemagne</i>	
Wetsvoorstel ter bekrachtiging van de vestiging van sommige aanvullende gemeentebelastingen en de aanvullende agglomeratiebelasting op de personenbelasting voor elk van de aanslagjaren 2001 tot 2007 en tot wijziging, met ingang van aanslagjaar 2009, van artikel 468 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1276/1-2)	3	Proposition de loi confirmant l'établissement de certaines taxes communales additionnelles et de la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques pour chacun des exercices d'imposition 2001 à 2007 et modifiant l'article 468 du Code des impôts sur les revenus 1992 à partir de l'exercice d'imposition 2009 (1276/1-2)	3
<i>Algemene bespreking</i>	3	<i>Discussion générale</i>	3
<i>Sprekers: Christian Brotcorne, Luk Van Biesen, Gerolf Annemans, voorzitter van de Vlaams Belang-fractie, Jenne De Potter, Robert Van de Velde, Barbara Pas</i>		<i>Orateurs: Christian Brotcorne, Luk Van Biesen, Gerolf Annemans, président du groupe Vlaams Belang, Jenne De Potter, Robert Van de Velde, Barbara Pas</i>	
<i>Bespreking van de artikelen</i>	9	<i>Discussion des articles</i>	9
Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (474/1-7)	9	Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (474/1-7)	10
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (25/1-2)	9	- Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (25/1-2)	10
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (30/1-2)	9	- Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (30/1-2)	10
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (148/1-2)	9	- Proposition de loi visant à modifier la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (148/1-2)	10
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (385/1-2)	10	- Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (385/1-2)	10
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (408/1-2)	10	- Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (408/1-2)	10
- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (519/1-2)	10	- Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (519/1-2)	10
<i>Algemene bespreking</i>	10	<i>Discussion générale</i>	10
<i>Sprekers: François Bellot, Sabien Lahaye-</i>		<i>Orateurs: François Bellot, Sabien Lahaye-</i>	

PLENUMVERGADERING

van

DONDERDAG 10 JULI 2008

Avond

SÉANCE PLÉNIÈRE

du

JEUDI 10 JUILLET 2008

Soir

De vergadering wordt geopend om 20.31 uur en voorgezeten door de heer Herman Van Rompuy. La séance est ouverte à 20.31 heures et présidée par M. Herman Van Rompuy.

Tegenwoordig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering: Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance: Jo Vandeurzen.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend. La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. Zij worden op de website van de Kamer en in de bijlage bij het integraal verslag van deze vergadering opgenomen. Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans l'annexe du compte rendu intégral de cette séance.

Berichten van verhindering Excusés

Jacqueline Galant, wegens ziekte / pour raisons de santé;
Elio Di Rupo, wegens ambtsplicht / pour devoirs de mandat;
Véronique Salvi, wegens zwangerschapsverlof / pour congé de maternité;
Camille Dieu, met zending / en mission;
Filip De Man, buitenslands / à l'étranger.

Ontwerpen en voorstellen Projets et propositions

01 Voorstel van resolutie betreffende moedersterfte (1168/1-3)

01 Proposition de résolution relative à la mortalité maternelle (1168/1-3)

Voorstel ingediend door:
Proposition déposée par:
Hilde Vautmans, Maya Detiège, Lieve Van Daele, Wouter De Vriendt, Georges Dallemagne, Thérèse Snoy et d'Oppuers, Xavier Baeselen, Karine Lalieux, Martine De Maght

Bespreking Discussion

De door de commissie verbeterde tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (1168/3)
Le texte corrigé par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1168/3)

De bespreking is geopend.
La discussion est ouverte.

01.01 ~~Nathalie Muylle, rapporteur: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, er werd mij gevraagd een mondeling verslag uit te brengen van de werkzaamheden van dinsdag laatstleden in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen, over het voorstel van resolutie betreffende de moedersterfte.~~

~~Zoals de voorzitter reeds zei, werd dit voorstel getekend door de collega's Vautmans, Detiège, Van Daele, De Vriendt, Dallemagne, Snoy, Baeselen, Lalieux en De Maght.~~

~~In het kader van de algemene bespreking wilde mevrouw Vautmans de aandacht vragen voor het wereldwijde probleem. Elke minuut sterft ergens ter wereld een vrouw ten gevolge van een zwangerschap of een bevalling. Het gaat over een half miljoen vrouwen per jaar, waarvan 99 procent in ontwikkelingslanden. De heer De Groo wijst erop dat het Parlement geen resolutieparlement mag worden en dat het instrument met mate moet worden gebruikt, waarop mevrouw Vautmans repliceert dat de resolutie in deze problematiek toch een belangrijk instrument kan zijn. Zo is onze regering verplicht de aanbevelingen in haar beleidsbrieven op te nemen. Zij verwijst hierbij ook~~

~~vrouwen vraagt dat alle krachten, partij en grensoverschrijdend worden gebundeld. Om die reden staat onze fractie volmondig achter de acht vragen van de resolutie aan de federale regering. Deze vragen sluiten nauw aan bij ons programma inzake het beleid en de financiering van ontwikkelingssamenwerking, dat ook heel duidelijk wil focussen op gender-gelijkheid.~~

01.04 ~~Georges Dallemagne (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, je voudrais tout d'abord remercier la présidente de notre commission, Mme Vautmans, d'avoir mis ce sujet à l'ordre du jour de notre commission.~~

~~Il s'agit évidemment d'une question importante et préoccupante. L'idée qu'une femme puisse risquer sa vie en enfantant est choquante. On a tendance à oublier ce genre de risque car, en Belgique, il n'y a pratiquement plus de mortalité maternelle. Le nombre de décès peuvent s'y compter sur les doigts d'une main. Pourtant, comme l'a rappelé Mme Vautmans, dans certains pays, la mortalité est de 900 pour 100.000. Cela signifie que, dans des pays où les femmes ont parfois jusqu'à sept enfants, une femme sur seize meurt en couches.~~

~~En tant que médecin, j'ai malheureusement eu l'occasion d'assister à la mort de femmes en couches. C'est un événement traumatisant et absolument inacceptable. Se battre contre ce genre d'accident est extrêmement important.~~

~~Je pense notamment aux jeunes filles qui, dans certains pays, sont mariées très jeunes et ne sont pas physiologiquement prêtes à mettre un enfant au monde. Les risques qu'elles encourent en accouchant sont augmentés en raison de leur jeune âge. Il s'agit donc d'une préoccupation particulière. Et dans ce cadre, le développement de la contraception est évidemment très important.~~

~~Je pense également à toutes ces femmes qui sont violées, notamment dans les pays en guerre à l'est du Congo; quand elles sont enceintes et doivent accoucher, elles souffrent de traumatismes particuliers, psychologiques et physiques comme des fistules vesicovaginales. Il est important, selon moi, d'accorder à ces femmes le droit d'interrompre leur grossesse, si cela s'avère nécessaire.~~

~~Tous les pays qui s'intéressent à l'égalité entre les hommes et les femmes et à la coopération au développement doivent absolument veiller à ce que cet objectif du Millénaire puisse être atteint rapidement. Il s'agit là d'une priorité!~~

~~Le président: Vraagt nog iemand het woord? (Nee)~~

~~Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (Non)~~

~~De bespreking is gesloten.~~

~~La discussion est close.~~

~~Er werden geen amendementen ingediend of heringediend.~~

~~Aucun amendement n'a été déposé ou redéposé.~~

~~De stemming over het voorstel zal later plaatsvinden.~~

~~Le vote sur la proposition aura lieu ultérieurement.~~

02 **Wetsvoorstel ter bekrachtiging van de vestiging van sommige aanvullende gemeentebelastingen en de aanvullende agglomeratiebelasting op de personenbelasting voor elk van de aanslagjaren 2001 tot 2007 en tot wijziging, met ingang van aanslagjaar 2009, van artikel 468 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1276/1-2)**

02 **Proposition de loi confirmant l'établissement de certaines taxes communales additionnelles et de la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques pour chacun des exercices d'imposition 2001 à 2007 et modifiant l'article 468 du Code des impôts sur les revenus 1992 à partir de l'exercice d'imposition 2009 (1276/1-2)**

Voorstel ingediend door:

Proposition déposée par:

Luk Van Biesen, Meyrem Almaci, Christian Brotcorne, Guy Coëme, Jenne De Potter, Josée Lejeune, Peter Vanvelthoven

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

M. Jean-Jacques Flahaux renvoie à son rapport écrit.

02.01 **Christian Brotcorne (cdH):** Monsieur le président, chers collègues, le texte que la commission vous propose d'adopter ce soir est assez particulier et on peut le qualifier d'exception. Je récapitule brièvement la situation. De nombreuses communes, tant au nord qu'au sud ou au centre du pays, ont voté leurs additionnels communaux à l'impôt des personnes physiques trop tard par rapport aux réglementations existantes. Dès lors, des citoyens se sont insurgés

contre ces décisions tardives, ont porté la question devant les tribunaux et ont obtenu devant ceux-ci satisfaction, au motif que les règlements-taxes notamment ne peuvent avoir d'effets rétroactifs et ne peuvent valoir que pour les exercices d'imposition postérieurs à leur adoption.

Un vrai problème s'est posé, celui d'assurer, d'une part, la continuité du service public et, d'autre part, d'éviter une forme de discrimination. En effet, certains citoyens peuvent se permettre, en raison de leurs connaissances suffisantes ou de leurs capacités financières, d'entamer un recours judiciaire et d'obtenir satisfaction, décision qui n'intervient que pour eux mais non 'erga omnes'. Lorsque le sujet a été abordé en commission, les membres ont argué qu'il suffisait à la commune en défaut d'avoir voté correctement son règlement-taxes, d'augmenter son taux d'imposition l'année suivante. Il me paraît qu'une telle réaction est particulièrement discriminatoire à l'égard du nombre important de citoyens qui n'ont pas exercé ce droit de recours.

Dans un premier temps, le gouvernement s'était engagé à essayer de trouver une solution. Un texte est venu par deux fois en Conseil des ministres, mais son parcours n'a pas été suivi. Il est important de relever que le Conseil d'État qui avait été consulté n'avait pas, par rapport à ce texte, émis d'objections fondamentales.

Ensuite, ce texte n'ayant pas poursuivi son cheminement au sein du gouvernement, est arrivé sur la table du Parlement qui a bien dû prendre ses responsabilités. Et ces responsabilités, tous ceux qui ont accepté de cosigner ce texte les ont prises, me semble-t-il. Ce texte, inspiré de celui qui a servi de base aux délibérations du gouvernement, mais qui a également été amendé en certaines parties à la demande de différents commissaires pour répondre à l'exigence de sécurité juridique, est celui qui vous est proposé ce soir.

Le reste de mon intervention, monsieur le président, chers collègues, tentera précisément d'expliquer, dans une situation particulière, en quoi le texte peut être considéré comme suffisamment sûr sur le plan juridique. Il faut en effet savoir que nous sommes ici en matière d'imposition et la règle veut que la loi fiscale ne soit absolument pas rétroactive. Il y a en outre cette difficulté particulière liée au fait que des citoyens ont obtenu satisfaction devant les tribunaux et que ces décisions ont été coulées en force de chose jugée. La proposition qui est formulée – si elle est adoptée ce soir – viendra

ainsi couvrir ces nullités et empêchera que ces citoyens, ayant obtenu satisfaction, ne puissent tirer bénéfice des décisions ou arrêts intervenus en leur faveur.

La proposition de loi à l'agenda tend à régler, tant pour l'avenir que pour le passé, les conséquences de l'adoption tardive d'un règlement-taxe fixant le pourcentage de la taxe additionnelle à l'impôt des personnes physiques. En contresignant cette proposition de loi, le cdH a surtout voulu proposer une solution structurelle réglant les situations où le règlement-taxe est adopté tardivement. Cette solution s'articule sur deux axes. Le premier ne pose, à mon sens, aucun problème sur le plan juridique, puisqu'il postule pour l'avenir. Il consiste à dire qu'à partir de l'exercice d'imposition 2009, le règlement-taxe qui fixe le pourcentage de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques doit être adopté et publié par affichage avant le 1^{er} février de l'année de l'exercice d'imposition en cours. Ainsi, par exemple, pour les revenus de l'année 2008, exercice d'imposition 2009, le règlement-taxe devra être adopté et publié par affichage au plus tard le 30 janvier 2009.

Par rapport à la situation actuelle qui prévaut, un délai supplémentaire d'un mois est donné au conseil communal, ce qui est précieux. L'objectif était de régler des cas particuliers, par exemple le changement de majorité après une élection communale qui peut justifier un dépassement du temps imparti dans lequel le règlement-taxe doit être approuvé. En outre, il s'agissait, surtout pour les communes de la Région wallonne, de régler les cas éventuels de motion de confiance qui permettent le renversement ou le remplacement de majorité en cours de législature. Il me semble qu'il n'y a là aucune difficulté puisque nous légiférons pour l'avenir.

Le deuxième axe et celui qui posera peut-être le plus de problèmes est celui qui règle le cas d'adoptions tardives de ce règlement-taxe. Le texte que nous proposons, le nouvel article 468 prévoit un filet de sécurité qui consiste à combler le vide juridique résultant de la forclusion qui affecte la validité de la délibération du conseil communal. Dans une telle situation, on retombera sur le pourcentage appliqué pour l'exercice d'imposition précédent et non plus sur une situation de vide juridique où le règlement-taxe était considéré comme inexistant, où il n'y avait plus de base légale à l'imposition communale. On imagine la difficulté pour la continuité des missions des communes concernées.

Pour le passé, c'est-à-dire pour les exercices d'imposition 2001 à 2007, la validation des cotisations d'impôt contestées s'opère par une reprise rétroactive par la loi du pourcentage de la taxe additionnelle par année pour chacune des communes du Royaume et, enfin, par la confirmation de la cotisation d'impôt telle qu'elle a été établie en principal et en additionnel. D'une certaine manière, nous allons nous substituer ce soir au législateur communal, raison pour laquelle nous avons voulu que soit repris dans un tableau annexé à notre proposition l'ensemble des communes avec leur règlement et le taux de la taxe qu'elles avaient voté. C'est donc une reprise rétroactive et une confirmation de la cotisation d'impôt.

Ce procédé nous paraît en effet nécessaire pour établir le caractère certain de la dette d'impôt. La certitude de la créance vis-à-vis du contribuable ne résulte pas bien entendu comme en droit privé de la convention des parties mais bien de la loi. Pour les additionnels communaux, la légalité de la cotisation résulte de l'adoption à temps d'un règlement-taxe. À défaut, la dette d'impôt est nulle, en tout cas pour sa partie en additionnels et la cotisation doit être dégrévée pour peu que le contribuable introduise une réclamation dans les délais impartis qui sont de trois à six mois. C'est l'objet de l'alinéa 3 de l'article 2 de notre proposition.

De la sorte, la dette d'impôt sera incontestablement certaine, c'est-à-dire qu'elle a une base légale, elle sera liquide, elle sera libellée en montants tout à fait particuliers et enfin elle sera exigible, la liquidité et l'exigibilité résultant de l'enrôlement de la cotisation; c'est ce que l'alinéa 2 de l'article 2 confirme explicitement.

Enfin, il est indispensable de souligner que la présente initiative parlementaire est totalement respectueuse de la Constitution et de la répartition des compétences entre les entités, fédérale et fédérées, qui composent la Belgique. En effet, l'article 170, §4, al.2 de la Constitution stipule que la loi – au sens constitutionnel du terme, c'est-à-dire loi au sens fédéral – détermine seule les exceptions au pouvoir d'imposition des communes lorsque la nécessité est démontrée. Il nous paraît qu'en l'espèce, la nécessité est particulièrement démontrée.

L'article 465 du Code des impôts sur les revenus 1992 est une application de ladite disposition, en telle sorte que la reprise par le législateur fédéral du pourcentage de la taxe additionnelle pour les exercices d'imposition de 2001 à 2007 s'inscrit

dans le cadre des exceptions que le pouvoir fédéral peut prévoir à l'égard des pouvoirs locaux. Par ailleurs, il n'est ici nullement porté atteinte par la loi au pouvoir des Régions puisque la loi ne touche ni à l'autonomie des communes ni au pouvoir de tutelle.

Voilà, monsieur le président, pour ce qui est de l'aspect essentiellement juridique de cette proposition.

J'ose espérer que la situation dans laquelle bon nombre de communes se sont trouvées ne nous obligera plus à l'avenir à avoir à adopter des législations comme celle-ci, qui présente manifestement un caractère tout à fait particulier et exceptionnel. Je souhaite que ce qui vient de se passer servira de leçon pour l'avenir et que, désormais, l'ensemble des pouvoirs communaux, comme l'ensemble des pouvoirs fédérés, veilleront à respecter les règlements qui, en matière d'imposition, sont particulièrement restrictifs et de stricte interprétation.

02.02 Luk Van Biesen (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, collega's, op de wetgeving die voorligt kan de Kamer niet bijzonder fier, maar die wetgeving is wel broodnodig.

Zoals de heer Brotcorne daarnet heeft gesteld, is dit een uitzonderlijke situatie. Wij moeten vandaag een uitzonderlijke wet goedkeuren om iets te regulariseren dat in verschillende gemeenten niet correct is gelopen. De gemeenten hebben de aanslagvoeten voor de aanvullende gemeentebelastingen laattijdig goedgekeurd. Men is naar gerechtshoven getrokken en is tot bij het Hof van Cassatie gegaan.

Wat de gemeente Lessines betreft, heeft het Hof van Cassatie in haar arrest van 14 maart 2008 duidelijk gesteld dat de belastingplichtige gelijk heeft. Een gemeente kan geen aanvullend reglement goedkeuren na het vervallen van het kalenderjaar waarop deze aanvullende belasting van kracht was.

Er zijn twee mogelijkheden. Ofwel doet de Kamer alsof haar neus bloedt en laten wij elke gemeente aan haar lot over. Wij moeten echter beseffen dat heel wat gemeenten zich in dezelfde omstandigheden bevinden als in Lessines. In Vlaanderen alleen al hebben niet minder dan 89 op 308 gemeenten hun belastingreglement na 31 december 2006 goedgekeurd.

De belastingen die toen werden geheven ten voordele van die gemeenten stonden onder druk.

Het Hof van Cassatie had de belastingplichtige gelijk gegeven en stelde dat deze de aanvullende belasting niet hoefde te betalen. Als wetgever staat men dan voor een voldongen feit. Ofwel steunen wij degenen die via advocaten of fiscalisten naar de rechtbank zijn gestapt en gelijk hebben gekregen, door niets te doen, **ofwel zeggen wij dat wij als federale wetgever zullen optreden.**

De regering heeft een aantal initiatieven genomen en aan de Kamer gevraagd haar het initiatief uit handen te nemen en om dit samen met alle politieke partijen die regionaal of federaal aan de macht zijn, mee te ondertekenen.

Wij komen daarvoor uit. Wij hebben er geen enkel probleem mee dat wij die wet samen hebben goedgekeurd met Ecolo en hebben opgesteld met sp.a, omdat zij deel uitmaakten van de regering. Wij hebben daarmee geen enkel probleem. Waarom niet?

02.03 Gerolf Annemans (Vlaams Belang): (...)

02.04 Luk Van Biesen (Open Vld): Die wetgeving, mijnheer Annemans, druist in tegen twee fundamentele begrippen.

Een eerste basisbegrip is het recht van de lokale autonomie. Is het de bedoeling dat de federale Kamer in de toekomst in de plaats van de gemeente treedt en de aanvullende gemeentebelasting vastlegt voor de gemeente? Het antwoord daarop moet heel duidelijk ontkennend zijn. Het is niet de bedoeling dat dit gebeurt.

Ten tweede, kan de Kamer retroactief belastingreglementen goedkeuren en zelfs tot in het aanslagjaar 2001 teruggaan? Met andere woorden, kan een belastingreglement worden goedgekeurd dat teruggaat in de tijd? De retroactiviteit en het charter van de belastingplichtige. Iedereen die de fiscale deontologie volgt, weet dat het vloekt met de fundamentele fiscaliteit. Iedereen weet dat.

Toch hebben wij als democraten in het Parlement geoordeeld een dergelijk voorstel aan de Kamer te moeten voorleggen. Waarom hebben wij dat gedaan? Het kan niet zijn dat wie naar de rechtbank stapt en advocaten en fiscalisten kan betalen, geen gemeentebelastingen moet betalen, terwijl alle andere belastingplichtigen dat wel moeten. Het kan bovendien niet zijn dat wie niet naar de rechtbank is gestapt, het jaar nadien de belastingen moet ophoesten van wie wel naar de

rechtbank is gestapt. Dat is onaanvaardbaar.

Het voorliggend wetsvoorstel is een unicum en zal hopelijk een unicum blijven. Wij zullen niet aanvaarden dat in de toekomst dergelijke reglementen nog nodig zijn.

Daarom bevestigt het voorliggend voorstel niet alleen de retroactiviteit van de aanslagvoeten voor de gemeentebelastingen en de agglomeratiebelastingen. Er werden bovendien twee elementen aan toegevoegd.

Het is democratisch moeilijk te verantwoorden dat een oude coalitie de belastingvoet moet vastleggen voor de nieuwe coalitie, die in oktober na de gemeenteraadsverkiezingen wordt verkozen en vanaf januari van start gaat. Daarom hebben wij in de voorliggende wetgeving ingevoerd dat zij tot 31 januari van het jaar volgend op het kalenderjaar, wetgevingaanvullende gemeentebelastingen kan goedkeuren.

Een derde nieuwigheid in het voorliggend voorstel is dat, indien aan het goedkeuren van een reglement wordt verzaakt en er in januari over een nieuwe bestuursploeg geen akkoord is, altijd het oude reglement in voege blijft.

Dat zijn de nieuwigheden die dit voorstel wil invoeren en die heel belangrijk zijn voor verschillende gemeenteraadsleden of voor de mensen die verantwoordelijkheid dragen in hun gemeente. Indien u dit voorstel vandaag positief onthaalt – gelet op het feit dat zulks in de commissies is gebeurd, meen ik dat wij ook vandaag het licht op groen zullen krijgen –, zal in de toekomst niet langer de oude meerderheid moeten bepalen met welke belastingvoeten de nieuwe meerderheid in de toekomst zal moeten werken. Wij geven de nieuwe meerderheid tot 31 januari de kans bedoelde belastingvoeten te regelen en dus, met andere woorden, als nieuwe bestuursploeg ook verantwoordelijkheid te dragen voor de fiscaliteit en voor de offers die zij van haar burgers vraagt om haar beleid voor de daaropvolgende jaren te kunnen uitvoeren.

Ik meen dat door deze nieuwigheden, die toegevoegd werden, alle appels die men doet aan de hoven van beroep en het Hof van Cassatie en dergelijke, eindelijk een einde kunnen nemen. Ik heb al verschillende reacties gekregen van mensen uit de fiscale wereld die meenden dat die wet sluitend is waarmee elke vorm van annulatieberoep eindigt op de beslissingen die gemeenten gedaan hebben. Ik hoop dat daarmee een einde komt aan heel wat juridische en fiscale

complicaties en dat in de toekomst heel wat onzekerheid voor de gemeenten vermeden wordt of zij wel recht hebben op de belastingen die zij voor de aanslagjaren 2001-2007 hebben geheven. Ik dank u.

02.05 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, wij stemmen vandaag over een voorstel dat voor heel wat gemeenten in ons land een belangrijk juridisch feit zal zijn. Wij stemmen over een wet die moet toelaten de goede werking van onder andere 88 Vlaamse gemeenten te verzekeren. In heel wat gemeenten is er na de gemeenteraadsverkiezingen een nieuwe meerderheid gekomen die volstrekt te goeder trouw het reglement van de aanvullende personenbelasting heeft goedgekeurd, zij het te laat.

Het gebeurde te goeder trouw, omdat die nieuwe coalities vaak met enige vertraging tot stand gekomen zijn. Maar ook in de andere gemeenten waar er geen coalitiewissel is geweest, gebeurde het te goeder trouw, omdat het Hof van Cassatie tot zijn arrest van 14 maart 2008 toeliet dat gemeenten hun belastingreglement konden goedkeuren in het aanslagjaar zelf, dus na 31 december. Er is een nieuw feit sinds de nieuwe uitspraak van het Hof van Cassatie op 14 maart 2008. Het Hof van Cassatie heeft daarin gesteld dat een belastingreglement dat is goedgekeurd na 31 december te laat is en dus niet wettig.

Een dergelijke laattijdigheid kan natuurlijk een groot probleem betekenen voor de betrokken gemeenten. Burgers kunnen een geding aanspannen tegen het belastingreglement en een terugbetaling van hun belastingen eisen. Op die manier kan de financiële draagkracht van de gemeenten natuurlijk in het gedrang komen, zeker als meerdere gedingen door meerdere burgers worden aangespannen.

Vandaar dat wij met dit voorstel voor elk van de aanslagjaren van 2001 tot 2007 de situatie regelen door het percentage van de aanvullende gemeentebelasting wettelijk vast te leggen. Op die manier garanderen wij de inkomsten van de gemeenten. Maar op die manier werken wij ook een discriminatie weg tussen inwoners van dezelfde gemeente, namelijk tussen enerzijds, burgers die een geding hebben aangespannen en een terugbetaling hebben gekregen – met andere woorden de burgers die de wet kennen en een advocaat kunnen betalen – en anderzijds, burgers die geen vordering hebben ingediend en geen terugbetaling hebben verkregen.

Bovendien lopen die laatsten het risico nog een tweede maal te worden getroffen als de belastingen worden verhoogd omdat de gemeenten een tekort, een financieel probleem vaststellen.

Het voorstel bevat ook een structurele oplossing. Vanaf de inwerkingtreding van de wet mogen belastingreglementen worden goedgekeurd tot 31 januari van het kalenderjaar waarnaar het aanslagjaar is genoemd.

Met de voorliggende wet, die de ruime steun geniet van zowel meerderheid als oppositie in de Kamer, proberen wij een probleem dat effectief bestaat in 88 Vlaamse en 200 Waalse gemeenten op te lossen, vermits de gemeenten te goeder trouw waren en wij niet willen dat de financiële draagkracht van die gemeenten in het gedrang wordt gebracht. Evenmin willen wij dat er een ongelijkheid zou bestaan tussen de burgers van eenzelfde gemeente.

02.06 Robert Van de Velde (LDD): Mijnheer de voorzitter, collega's – als ik zo nog mag spreken –, heren Van Biesen en De Potter, de zalvende woorden die u hier tracht uit te spreken over het voorliggend wetsvoorstel, zijn volledig van de pot gerukt. Wat u vandaag doet, is pure demagogie, het creëren van een volledig rechtsonzekere staat, omdat u weigert om mensen die gelijk hebben, ook gelijk te laten hebben. Uw kromme redenering is helemaal ongepast; die past niet in dit verhaal.

Het voorliggend wetsvoorstel illustreert dan ook de manier waarop hier te werk wordt gegaan. Enkele mensen hebben een klacht ingediend en krijgen ook gelijk op basis van hun klacht omdat de gemeenten in gebreke zijn gebleven. Wat wordt er hier gedaan? Welnu, retroactief wordt ervoor gezorgd dat die gemeentekassen gespijsd kunnen worden op kosten van de belastingbetaler, omdat jullie met zijn allen in die gemeente- en stadsbesturen zitten en omdat u daar het schoentje voelt wringen. Ik vind dat volledig verkeerd en een zeer slecht signaal.

De manier waarop u hier te werk gaat, illustreert ook hoe u dit land wilt organiseren. Wetten dienen blijkbaar niet om de overheid aan banden te leggen. Integendeel, u lapt ze met alle plezier aan uw laars en u past ze zelfs retroactief aan. De rechtszekerheid voor de burger is blijkbaar voor u niet van tel. Wanneer de overheid zich vergist, te goeder trouw, dan worden de wetten met alle plezier retroactief aangepast. Zo werkt het niet; niet voor de burger, niet voor een overheid.

U draait met alle plezier de klok terug, de wet wordt van de tafel geveegd en retroactief aangepast. We spreken dan nog niet over de juridische problemen die u daar achteraf mee kan oplopen. Blijkbaar denken alle Vlaamse partijen, behalve Lijst Dedecker en Vlaams Belang, dat de inkomsten van de gemeenten en van de burgemeesters belangrijker zijn dan die van hun burgers. Ik vind dit een volledig verkeerd signaal.

Beste VLD-vrienden, helemaal belachelijk wordt het bij het zien van deze Open Vld-wet als we de twee recente initiatieven die door uw partij werden gecreëerd in beschouwing nemen. Ten eerste stelt Van Quickenborne dat de gemeenten de schuldigen zijn voor de hoge energiekosten en dat zij moeten besparen om ervoor te zorgen dat in de toekomst de opcentiemen en de gemeentebelasting niet zullen stijgen. Tegelijkertijd laat u door Van Mechelen aan Vlaamse kant 600 miljoen euro terugstorten voor de schulden van de gemeenten. Hier gaat u dan proberen om belastingen via een achterpoortje te recupereren. Ik ben hier volledig tegen. De gemeenten waren in fout, ze hebben hun opdracht niet uitgevoerd. Nu moet u dit niet retroactief gaan rechtzetten. U zegt zelf dat het niet de bedoeling is dat het federale parlement de gemeentebelastingen gaat bepalen of heffen. Hier komt u juist wel tussenbeide. U moet daar tussenuit blijven.

Tot slot bewijst dit wetsvoorstel dat geen enkele traditionele partij te vertrouwen is als het erom gaat de kostprijs van deze overheid, de kostprijs van de lokale besturen naar beneden te halen. Elke gelegenheid die u krijgt, gaat u afromen, gaat u op de kap van de belastingbetaler uw gemeentekassen sponsoren. Dat is pervers.

02.07 Christian Brotcorne (cdH): Monsieur le président, j'aimerais entendre M. Van de Velde sur la notion d'égalité devant l'impôt.

Tout ce que vous dites est exact par rapport aux retards et aux fautes commises par les communes. Ce que nous souhaitons faire aujourd'hui, c'est rétablir une forme d'égalité. Quelques citoyens ont pu se permettre d'introduire des recours et ils ont obtenu satisfaction. Le risque demain, si nous n'intervenons pas, c'est que les citoyens qui n'ont pu se permettre ce type de recours doivent payer l'année suivante pour ceux qui ont été exonérés de l'impôt parce qu'il y aura un manque dans les caisses communales. C'est aussi et essentiellement cela que nous visons par la régularisation exceptionnelle que

nous proposons aujourd'hui.

02.08 Robert Van de Velde (LDD): Als uw gelijkheid betekent dat mensen die wettelijk gelijk hebben, moeten worden gestraft, dan mag dat soort van gelijkheid gelden voor PS en cdH, maar niet voor mij. Als men in een rechtszaak gelijk krijgt, heeft men gelijk. Andere mensen, die op dit moment gedupeerd zijn omdat ze die belasting – ten onrechte – wel hebben betaald, zouden nu de kans moeten krijgen om ze te recupereren, mijnheer Brotcorne. Met alle respect, maar uw gemeentekas gaat niet boven het belastinggeld van onze burgers. U hebt de gelegenheid gehad om die gemeentelijke verordeningen op een deftige manier uit te voeren, maar u hebt dat nagelaten. Daarmee is de kous af. Dan moet u nu niet acht jaar terug in de tijd gaan.

Ik heb daarstraks gezegd dat ik geen enkele van de traditionele partijen nog vertrouw om op een of andere manier de kostprijs van onze lokale besturen naar beneden te halen. De kostprijs van onze lokale besturen doet onze economie verzanden. En dan is er nog de demagogie van Sven Gatz, bijvoorbeeld, die vanochtend zei dat wij ervoor moeten zorgen dat er geen ambtenaren meer bij komen op Vlaams niveau. Dat is pure demagogie, want u haalt het geld hier via achterpoortjes terug. Stop met uw uitleg. U hebt vandaag de kans om op een deftige manier te bewijzen dat het u menens is en dat u de belastingen op een rechtvaardige manier wil innen en doen betalen.

Ik heb een oprechte vraag aan Open Vld, MR en N-VA. Als het u menens is om de overheidslast op een of andere manier te verlagen, is het nu het moment om dat te tonen en dit onvoorstelbaar pervers wetsvoorstel, net als onze fractie, radicaal af te wijzen.

02.09 Barbara Pas (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal niet alles herhalen wat de vorige spreker heeft gezegd, maar ik kan hem volledig bijtreden. Onze fractie heeft de afgelopen jaren in dit Parlement al heel wat fiscale spitsvondigheden meegemaakt, maar het wetsvoorstel dat nu ter bespreking voorligt, kan mijns inziens ook bij die categorie worden ingedeeld.

Wie aandachtig naar de lijst van indieners heeft gekeken, kan meteen vaststellen dat alle politieke fracties die ten lande zetelende burgemeesters en dito schepencolleges hebben, met dit wetsvoorstel een retroactiviteit invoeren voor de aanvullende gemeentebelastingen. Zowel CD&V-N-VA, Open

Vld, Groen!, cdH, PS, MR als sp.a willen niet alleen de aanvullende belastingreglementen retroactief regelen. Er is voortaan zelfs voorzien in een verlenging van de termijn tot 31 januari van het kalenderjaar waarnaar het aanslagjaar wordt genoemd. Het belastbaar tijdperk wordt dus uitgebreid.

Het Vlaams Belang is dan ook verbaasd over het gemak waarmee door al die beleidspartijen op het lokale vlak een dergelijke retroactiviteit wordt ingevoerd. Inzake belastingen zorgt dit volgens mij niet voor rechtszekerheid. Bovendien verbreekt men met dit wetsvoorstel de annaliteit van het belastingreglement die de aanvullende bijdrage uit de personenbelasting regelt. De Vlaamse meerderheidspartijen hebben steeds de mond vol van de autonomie der gemeenten, maar nu een aantal gemeenten de afgelopen jaren aan zijn verplichtingen heeft verzuimd, is het plots de federale wetgever die depannerend moet optreden. En dan maar vragen stellen aan de minister van Financiën om de voorschotten sneller en correcter vanuit de federale overheid aan de gemeenten door te storten! Door het belastbare tijdperk uit te breiden, bemoeilijkt men dat proces. Men moet weten wat men wil natuurlijk.

Collega's, dit wetsvoorstel heeft ook een belangrijke precedentwaarde, zoals ook minister Reynders heeft bevestigd in de commissie. Gelet op deze precedentwaarde vroeg het Vlaams Belang in de commissie om het advies van de Raad van State. Dit werd door alle andere partijen weggestemd. Wij wensen er nog op te wijzen dat het Hof van Cassatie zich onlangs heeft uitgesproken tegen het invoeren van belastingreglementen op retroactieve basis. Het Vlaams Belang is van oordeel dat de aanvullende bijdrage op de personenbelasting tijdig dient te worden goedgekeurd en vindt het onaanvaardbaar dat de overheid zelf dit nu op een retroactieve manier voor de voorbije inkomstenjaren wenst te regelen. Terwijl iedere belastingplichtige zich aan alle verplichtingen dient te houden, is dit blijkbaar niet van toepassing op lokale overheden. Dit is weer zo'n typisch voorbeeld van goed bestuur waar de Vlaamse federale meerderheidspartijen zo hoog mee oplopen.

Het staat in de sterren geschreven dat de nieuwe regeling bij het Grondwettelijk Hof zal aangevochten worden op basis van het gelijkheidsbeginsel en bijgevolg tot een schorsing van de wet zal leiden. Vandaar ook dat de Vlaams Belangfractie vandaag radicaal zal tegenstemmen.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen

Discussion des articles

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1276/1)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (1276/1)

Het wetsvoorstel telt 4 artikelen.
La proposition de loi compte 4 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

Ik moet u meedelen dat er in de Nederlandse tekst een aantal grammaticale rechtzettingen zijn, die niets aan de zaak veranderen, maar ik signaleer u het maar. Het gaat over enkelvoud en meervoud, over het woord "bedoeld" dat "zoals bepaald" wordt enzovoort.

Er zijn ook bijlagen bij de artikelen.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

~~03 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (474/1-7)~~

~~Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (25/1-2)~~

~~Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (30/1-2)~~

~~Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (148/1-2)~~

~~Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van~~

~~Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem gecontroleerd? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?~~

~~Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.~~

~~(Stemming/vote 13)~~

Ja	134	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

~~Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.~~

~~En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.~~

33 Wetsvoorstel ter bekrachtiging van de vestiging van sommige aanvullende gemeentebelastingen en de aanvullende agglomeratiebelasting op de personenbelasting voor elk van de aanslagjaren 2001 tot 2007 en tot wijziging, met ingang van aanslagjaar 2009, van artikel 468 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1276/1)

33 Proposition de loi confirmant l'établissement de certaines taxes communales additionnelles et de la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques pour chacun des exercices d'imposition 2001 à 2007 et modifiant l'article 468 du Code des impôts sur les revenus 1992 à partir de l'exercice d'imposition 2009 (1276/1)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)
Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

**Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem gecontroleerd? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?**

**Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.**

(Stemming/vote 14)

Ja	112	Oui
Nee	21	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	134	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als ontwerp aan de Senaat worden

overgezonden.

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera transmise en tant que projet au Sénat.

~~34 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (474/1-7)~~

~~34 Amendements et articles réservés de la proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (474/1-7)~~

~~Stemming over amendement nr. 23 van Bart Laeremans es op artikel 31. (474/4)~~

~~Vote sur l'amendement n° 23 de Bart Laeremans es à l'article 31. (474/4)~~

~~Begin van de stemming / Début du vote.~~

~~Heeft iedereen gestemd en zijn stem gecontroleerd? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?~~

~~Einde van de stemming / Fin du vote.~~

~~Uitslag van de stemming / Résultat du vote.~~

~~(Stemming/vote 15)~~

Ja	21	Oui
Nee	113	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	135	Total

~~Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 31 aangenomen.~~

~~En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 31 est adopté.~~

~~35 Geheel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (474/7)~~

~~35 Ensemble de la proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (474/7)~~

~~Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)~~

~~Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)~~

~~Begin van de stemming / Début du vote.~~

~~Heeft iedereen gestemd en zijn stem gecontroleerd? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?~~

~~Einde van de stemming / Fin du vote.~~

~~Uitslag van de stemming / Résultat du vote.~~