

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

Schriftelijke
vragen en
antwoorden

Questions
et réponses
écrites

4 - 2 - 2008

~~Wat betreft de beslissingen inzake bezwaarschriften en ambtshalve ontheffingen zijn respectievelijk de artikelen 375, § 1 en 376ter WIB 1992, duidelijk. De beslissing dient met redenen te worden omkleed.~~

~~Indien de belastingplichtige het niet met die beslissing eens is, kan hij tegen de aanslag waartegen zijn administratief beroep gericht was, een vordering in rechte instellen bij de bevoegde rechtbank van eerste aanleg en voor zover hij zijn belang aantoonde, eveneens vernietiging vragen van de beslissing.~~

~~Ik beschik niet over aanwijzingen dat de door het geachte lid als algemene rechtsbeginselen bestempelde premissen van zijn vraag niet door de betrokken ambtenaren zouden worden bijgetreden.~~

DO 2007200801136

Vraag nr. 53 van de heer Carl Devlies van 11 januari 2008 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen:

AOIF. — *Inkomstenbelastingen en BTW. — Reclame- en receptiekosten.*

In principe is de BTW op kosten van onthaal niet aftrekbaar en zijn inzake vennootschapsbelasting diezelfde receptiekosten maar gedeeltelijk aftrekbaar.

Niettegenstaande constante rechtspraak worden naar verluidt door de BTW- en door de belastingadministraties al dergelijke kosten gemaakt voor ontvangst van derden zonder meer nog steeds volledig als «receptiekosten» aangemerkt (zoals dranken en organisatiekosten inzake jubilea, VIP-evenementen, bedrijfsfeesten, verkoop- en promotiecampagnes, opendeurdagen, enzovoort).

Zowel door de Europese rechtspraak als door de Belgische hogere rechtspraak van het Hof van Cassatie van 8 april 2005 en het hof van beroep te Gent van 30 januari 2007 worden alle onthaal- en ontvangstkosten (dranken en hapjes) die ondergeschikt zijn aan het publicitaire doel van een evenement of campagne inderdaad wel integraal als aftrekbare «reclamekosten» aangemerkt en worden er daarop geen fiscale aftrekbeperkingen ingesteld.

Logischerwijze is het in het kader van een behoorlijk administratief bestuur en van de managementoptie tot «beter taxeren» ook volstrekt ongerijmd dat bij een gelijktijdige «gezamenlijke» AOIF-controle eenzelfde onderzoekende en verantwoordelijke dienstchef inzake BTW en inzake vennootschapsbelasting twee verschillende definities van het begrip «reclamekosten» zou gaan hanteren.

~~Les articles 375, § 1^{er}, et 376ter, CIR 1992, qui concernent respectivement les décisions sur des réclamations et des demandes de dégrèvement d'office, sont clairs. La décision doit être motivée.~~

~~Si le redevable n'est pas d'accord avec cette décision, il peut introduire, contre la cotisation contre laquelle était dirigé son recours administratif, une action devant le tribunal de première instance compétent et, pour autant qu'il puisse démontrer son intérêt, il peut également demander l'annulation de la décision.~~

~~Je ne dispose pas d'indications sur les prémisses qualifiées de principes généraux du droit par l'honorable membre et auxquelles les fonctionnaires concernés n'adhéreraient pas.~~

DO 2007200801136

Question n° 53 de M. Carl Devlies du 11 janvier 2008 (N.) au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles:

AFER. — *Impôts sur les revenus et TVA. — Frais de publicité et de réception.*

En principe, la TVA sur les frais de réception n'est pas déductible et les frais eux-mêmes ne sont que partiellement déductibles dans le cadre de l'impôt des sociétés.

En dépit d'une jurisprudence constante en la matière, il appert que les administrations fiscale et de la TVA considèrent toujours l'intégralité des frais consentis pour la réception de tiers comme des «frais de réception» (tels que boissons et frais d'organisation dans le cadre d'anniversaires, événements VIP, fêtes d'entreprise, campagnes de vente et de promotion, journées portes ouvertes, etc.).

Or, tant dans la jurisprudence européenne que dans la jurisprudence supérieure belge (arrêts de la Cour de cassation en date du 8 avril 2005 et de la cour d'appel de Gand en date du 30 janvier 2007), tous les frais de réception et d'accueil (catering) rentrant dans l'objectif publicitaire d'un événement ou d'une campagne sont considérés comme des «frais de publicité», déductibles dans leur intégralité et exempts de toute limite de déduction fiscale.

En toute logique, dans le cadre d'une bonne gestion administrative et de l'option stratégique d'une meilleure imposition, l'utilisation par un seul et même chef de service responsable du contrôle de la TVA et de l'impôt des sociétés de deux définitions distinctes de la notion de «frais de publicité» lors d'un contrôle «commun» simultané par l'AFER relève dès lors de l'ineptie la plus totale.

Wanneer zal de AOIF-administratie (administratie van de Ondernemings- en Inkomensfiscaliteit) dan ook de stelling van de geciteerde hogere rechtspraak rechtlijnig en gezamenlijk volgen en zullen aan de AOIF-taxatie- en geschillenambtenaren de nodige instructies of circulaire worden uitgevaardigd om in eender welk stadium van de BTW- en belastingprocedures, ook wat de hangende geschillen betreft die constante rechtspraak en vooral die Europese definitie van «reclamekosten» voortaan meteen uniform en gelijktijdig te hanteren zowel op BTW-vlak als op het vlak van de vennootschapsbelasting?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen van 15 januari 2008, op de vraag nr. 53 van de heer Carl Devlies van 11 januari 2008 (N.):

In zijn arrest van 8 april 2005 heeft het Hof van Cassatie zich uitgesproken over de kwalificatie van kosten van ontspanning en vermaak die worden gemaakt in het kader van een feestelijke bijeenkomst die hoofdzakelijk en rechtstreeks tot doel heeft kopers in te lichten over het bestaan en de hoedanigheid van een product of dienst met de bedoeling de verkoop ervan te bevorderen.

Inzake BTW legt de administratie zich neer bij de beslissing van het Hof om dergelijke kosten, die worden gemaakt met het oog op de publiciteit voor welbepaalde producten en waarbij het derhalve gaat om uitgaven met een strikt professioneel karakter, niet aan te merken als kosten van onthaal in de zin van artikel 45, § 3, 4^o, van het BTW-Wetboek. De BTW geheven van bedoelde kosten is derhalve aftrekbaar.

Indien evenwel de ter zake gemaakte kosten betrekking hebben op het verschaffen van spijzen en dranken in de zin van artikel 18, § 1, tweede lid, 11^o, van voornoemd Wetboek — wat uiteraard niet het geval is indien het bedrijf een restaurant met eigen personeel uitbaat — is overeenkomstig artikel 45, § 3, 3^o, van het Wetboek elk recht op aftrek uitgesloten, zelfs indien het gaat om kosten van publicitaire aard.

Het verschil in benadering inzake BTW en inkomstenbelastingen met betrekking tot de aftrek is gelegen in het feit dat de aard van deze belastingen onderling verschilt. Dat verschil is te verklaren vanuit het feit dat de betreffende belastingstelsels op het vlak van het materieel recht volledig onafhankelijk zijn. Wat in de ene belasting geldt, geldt niet noodzakelijk ook in de andere belasting.

Zo zijn «kosten van onthaal» op het vlak van de BTW kosten die de belastingplichtigen aangaan in het kader van public relations, ontvangst en vermaak van aan het bedrijf vreemde personen en waarvan het recht op aftrek is uitgesloten krachtens artikel 45, § 3, 4^o, WBTW. De uitsluiting van dit recht op aftrek

Quand l'AFER (Administration de la fiscalité des entreprises et des revenus) suivra-t-elle de façon linéaire et uniforme la thèse de la jurisprudence supérieure précitée? Quand les directives ou circulaires adéquates seront-elles adressées aux fonctionnaires taxateurs et du contentieux de l'AFER afin que ceux-ci puissent désormais appliquer, de façon uniforme et simultanée, cette jurisprudence constante et en particulier cette définition européenne de «frais de publicité» à quelque stade que ce soit des procédures de TVA et de taxation — y compris les litiges en cours -, tant en matière de TVA qu'en ce qui concerne l'impôt des sociétés?

Réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles du 15 janvier 2008, à la question n^o 53 de M. Carl Devlies du 11 janvier 2008 (N.):

Dans son arrêt du 8 avril 2005, la Cour de cassation s'est prononcée sur la qualification des frais qui sont exposés pour la détente et le divertissement des participants à une réunion festive ayant principalement et directement pour but d'informer des acheteurs de l'existence et des qualités d'un produit ou d'un service, dans l'intention d'en augmenter les ventes.

En matière de TVA, l'administration s'est inclinée devant la décision de la Cour de ne pas considérer comme des frais de réception, au sens de l'article 45, § 3, 4^o, du Code, de tels frais exposés pour la promotion de produits déterminés et de considérer qu'il s'agit de publicité et de dépenses qui ont un caractère strictement professionnel. La TVA grevant de tels frais est par conséquent déductible selon les règles normales.

Si néanmoins les frais qui ont été exposés à cette occasion concernent la fourniture de nourriture et boissons au sens de l'article 18, § 1^{er}, alinéa 2, 11^o, du Code précité — ce qui ne sera essentiellement pas le cas si l'entreprise exploite un restaurant avec son propre personnel — le droit à déduction est exclu conformément à l'article 45, § 3, 3^o, du Code, même si cela concerne des frais de nature publicitaire.

La différence dans l'approche adoptée en matière de TVA et d'impôts sur les revenus en ce qui concerne la déduction repose sur le fait que la nature de ces impôts diffère l'une de l'autre. Cette différence s'explique par le fait que les systèmes de taxation concernés sont sur le plan du droit matériel complètement indépendants. Ce qui vaut pour un impôt, ne vaut pas nécessairement pour l'autre.

Ainsi, sur le plan de la TVA, les «frais de réception» sont ceux que les assujettis exposent, dans le cadre de relations publiques, pour l'accueil, la réception et l'agrément de personnes étrangères à l'entreprise et pour lesquels la déduction est exclue par l'article 45, § 3, 4^o, du Code de la TVA. L'exclusion du

beantwoordt aan de doeleinden van artikel 17, paragraaf 6, eerste lid, zin twee van de zesde richtlijn (77/388/EG) van 17 mei 1977 (actueel artikel 176, 1e lid, van de richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006) te weten de uitsluiting van het recht op aftrek voor de uitgaven die geen strikt beroepskarakter hebben zoals luxe-uitgaven, vermaak of representatiekosten. Deze richtlijn geldt niet inzake inkomstenbelastingen.

Inzake inkomstenbelastingen zijn «receptiekosten» de kosten die de belastingplichtige maakt in het kader van zijn externe relaties, voor de ontvangst van derden. Hiermee zijn meer bepaald de kosten bedoeld die verbonden zijn aan de ontvangst van mogelijke klanten of leveranciers, zakenrelaties en andere personen die de belastingplichtige in zijn eigen lokalen of elders ontvangt. Het betreft hier inzonderheid de kosten van spijzen (maaltijden, snacks, versnaperingen, enzovoort), dranken, rookartikelen, bloemen, enzovoort.

Alhoewel de aard en definitie van de «kosten van onthaal» en de «receptiekosten» dus grotendeels gelijklopen, worden de «kosten van onthaal» op het vlak van de BTW van het recht op aftrek uitgesloten daar waar de «receptiekosten» op het vlak van bijvoorbeeld de vennootschapsbelasting in de regel wel een strikt professioneel karakter worden toegemeten en derhalve in beginsel als aftrekbare beroepskosten worden aangemerkt.

Onthaal en ontvangstkosten die ondergeschikt zijn aan het publicitaire doel van een evenement worden inzake BTW, in navolging van voormeld arrest van het Hof van Cassatie, voortaan wel als uitgaven met een strikt professioneel karakter aangemerkt en komen onder de noemer «publiciteitskosten» dan ook voor BTW-aftrek in aanmerking.

Dergelijke kosten zullen in de regel inzake inkomstenbelastingen nog steeds onder voormelde definitie van «receptiekosten» vallen en blijven, zoals de receptiekosten die in een ander kader worden gemaakt, hun beroepsmatig karakter behouden.

Het feit dat de aftrek van het beroepsmatig gedeelte wordt beperkt tot 50% is louter het gevolg van de uitdrukkelijke bepalingen van artikel 53, 8°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, net zoals de uitsluiting van de aftrek van de BTW geheven op de kosten van spijzen en dranken voortvloeit uit een ter zake geldende wettelijke bepaling.

Ten slotte wordt eraan herinnerd dat het genoemde arrest van het Hof van Cassatie van 8 april 2005 enkel geldt inzake BTW, zoals onder meer reeds werd

droit à déduction pour ces frais répond à l'objectif tracé par l'article 17, paragraphe 6, alinéa 1, 2^{ème} phrase, de la sixième directive (77/388/CE) du 17 mai 1977, (actuel article 176, 1^{er} paragraphe de la directive 2006/112/CE du Conseil du 28 novembre 2006) à savoir Conseil du 28 novembre 2006) à savoir l'exclusion du droit à déduction pour les dépenses n'ayant pas un caractère strictement professionnel telles que les dépenses de luxe, de divertissement ou de représentation. Cette directive ne s'applique pas en matière d'impôts sur les revenus.

En matière d'impôts sur les revenus, les «frais de réception» sont ceux qu'un contribuable engage dans le cadre de ses relations publiques, pour l'accueil de tiers. Sont notamment visés, les frais liés à l'accueil de clients ou fournisseurs potentiels, relations d'affaires et autres personnes que le contribuable reçoit dans ses propres locaux ou ailleurs. Sont particulièrement visés ici les frais de nourriture (repas, snacks, friandises, etc.), de boissons, d'articles pour fumeurs, de fleurs, etc.

Bien que la nature et la définition des «frais de réception» (en matière de TVA et en matière d'impôts sur les revenus) soient en grande partie identiques, les frais de réception en matière de TVA sont exclus du droit à la déduction alors que les frais de réception en matière par exemple d'impôt des sociétés, se voient généralement conférer un caractère strictement professionnel et sont, par conséquent considérés, en règle générale, comme des frais professionnels déductibles.

Les frais de réception qui sont subordonnés à l'objectif publicitaire d'un événement, sont désormais considérés, en matière de TVA, comme des dépenses ayant un caractère strictement professionnel compte tenu de l'arrêt de la Cour de Cassation précité et entrent également en ligne de compte pour la déduction TVA, sous la dénomination de «frais publicitaires».

En matière d'impôts sur les revenus, de tels frais sont, en règle générale, également visés par la définition précitée de «frais de réception» et conservent leur caractère professionnel, au même titre que les frais de réception exposés dans un autre cadre.

Le fait que la déduction de la quotité professionnelle soit limitée à 50% n'est que la conséquence des dispositions expresses de l'article 53, 8°, du Code des impôts sur les revenus 1992, tout juste comme l'exclusion au droit à la déduction de la TVA grevant les frais de nourriture et de boissons résulte d'une disposition légale applicable en l'espèce.

Enfin, il est rappelé que l'arrêt en question de la Cour de Cassation du 8 avril 2005 ne s'applique qu'en matière de TVA, comme déjà précisé dans la réponse à

geantwoord op de parlementaire vraag nr. 3-877 van 9 juni 2005 van senator Steverlynck.

DO 2007200801197

~~Vraag nr. 76 van de heer Dirk Van der Maelen van 15 januari 2008 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen:~~

~~Terugbetalingen door de fiscus:~~

~~De meerderjarige die, geheel of gedeeltelijk, zij het tijdelijk, wegens zijn gezondheidstoestand, niet in staat is zijn goederen te beheren, als hem nog geen wettelijke vertegenwoordiger werd toegevoegd, kan worden bijgestaan door een voorlopig bewindvoerder die door de vrederechter wordt aangesteld. Deze bewindvoerder heeft tot taak de goederen van de beschermde persoon als een goede huisvader te beheren of de beschermde persoon in dat beheer bij te staan.~~

~~Vaak betreft het dementerende personen of personen met de ziekte van Alzheimer die door deze ziekte niet meer in staat zijn hun vermogen dagelijks te beheren en die daardoor bijvoorbeeld het risico lopen te worden bedrogen of schulden op te bouwen.~~

~~Nu stel ik vast dat wanneer er een bedrag van de fiscus dient teruggekregen te worden, dit niet wordt betaald binnen de vooropgestelde betaaltermijn maar eerst nog eens naar de «rekenplichtige der geschillen» gaat. Dit betekent dat die mensen twee maanden moeten wachten, terwijl ze dat geld wel goed kunnen gebruiken.~~

~~1. Op basis van welk wetsartikel of wetgeving is deze «omleiding» gerechtvaardigd?~~

~~2. Op basis van welk artikel of wetgeving mag de fiscus de terug te betalen gelden nog twee maanden in kas houden?~~

~~Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen van 16 januari 2008, op de vraag nr. 76 van de heer Dirk Van der Maelen van 15 januari 2008 (N.):~~

~~In tegenstelling met wat het geachte lid meent worden de terugbetalingen van belastingen, verschuldigd aan personen waarvoor een voorlopige bewindvoerder is aangesteld, niet steeds met een vertraging van twee maanden na tussenkomst van de «Rekenplichtige der Geschillen» vereffend.~~

~~Indien op het ogenblik van de vestiging van een belastingteruggave de administratie op de hoogte is, of binnen de termijn vermeld op het aanslagbiljet waarin nog wijzigingen op het niveau van het ontvangkantoor~~

la question parlementaire n° 3-877 du 9 juin 2005 de M. le sénateur Steverlynck.

DO 2007200801197

~~Question n° 76 de M. Dirk Van der Maelen du 15 janvier 2008 (N.) au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles:~~

~~Remboursement par le fisc.~~

~~La personne majeure qui, en raison de son état de santé, est totalement ou partiellement incapable, fût-ce temporairement, d'assumer la gestion de ses biens, peut être assistée par un administrateur provisoire désigné par le juge de paix si elle n'est pas déjà pourvue d'un représentant légal. Il incombe à l'administrateur provisoire de gérer les biens de la personne protégée en bon père de famille ou de l'assister dans la gestion de ses biens.~~

~~Souvent, il s'agit de personnes souffrant de démence ou de la maladie d'Alzheimer qui, en raison de leur maladie, ne sont plus capables d'assumer la gestion journalière de leur patrimoine et qui pourraient dès lors être escroquées ou s'endetter.~~

~~Or, je constate que les montants à rembourser par le fisc ne le sont pas dans le délai prévu, le dossier étant préalablement transmis au «comptable du contentieux». Ces personnes sont ainsi amenées à patienter deux mois pour recevoir leur argent alors qu'elles en ont besoin.~~

~~1. Quelle est la base légale de ce «contournement» ?~~

~~2. Quel article ou quelle législation autorise le fisc à garder en caisse pendant un délai supplémentaire de deux mois les montants à rembourser?~~

~~Réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles du 16 janvier 2008, à la question n° 76 de M. Dirk Van der Maelen du 15 janvier 2008 (N.):~~

~~Contrairement à ce que pense l'honorable membre, les remboursements d'impôts, dus aux personnes pour lesquelles un administrateur provisoire est désigné, ne sont pas toujours liquidés avec un retard de deux mois après l'intervention du «Comptable du contentieux».~~

~~Si au moment où l'administration est informée de l'établissement d'un remboursement ou si pendant le délai mentionné sur l'avertissement extrait de rôle au cours duquel des modifications peuvent encore être~~