

DO 2004200503573

~~Question n° 683 de M. Melchior Wathelet du 7 mars 2005 (Fr.) au vice-premier ministre et ministre des Finances :~~

~~Impôts sur les revenus. — Exonération du précompte immobilier pour les intercommunales.~~

~~L'article 253, 3° du Code des impôts sur les revenus 1992 dispose : « Est exonéré du précompte immobilier, le revenu cadastral des biens immobiliers qui ont le caractère de domaines nationaux, sont improductifs par eux-mêmes et sont affectés à un service public ou d'intérêt général; l'exonération est subordonnée à la réunion de ces trois conditions ».~~

~~1. Les associations intercommunales jouissent-elles de l'exonération du précompte immobilier prévue par cette disposition ?~~

~~2.~~

~~a) Dans l'affirmative, estimez-vous que les biens immobiliers de l'intercommunale mis en location à des conditions de marché sont bien improductifs, au risque de créer un manque à gagner considérable pour les communes ?~~

~~b) Ne devrait-on pas trouver un mécanisme qui viserait à aider les communes qui doivent compenser ce manque à gagner ?~~

~~Réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances du 23 mai 2005, à la question n° 683 de M. Melchior Wathelet du 7 mars 2005 (Fr.) :~~

~~L'honorable membre voudra bien trouver ci-après la réponse à ses questions.~~

~~1. La première question appelle une réponse négative.~~

~~2. Compte tenu du point précédent, cette question devient, dès lors, sans objet.~~

~~J'attire, néanmoins, l'attention de l'honorable membre sur le fait que les intercommunales sont exemptes de toutes contributions au profit de l'État ainsi que de toutes impositions établies par les provinces, les communes ou toute autre personne de droit public en application de l'article 26 de la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales.~~

DO 2004200503655

Question n° 694 de M<sup>me</sup> Trees Pieters du 14 mars 2005 (N.) au vice-premier ministre et ministre des Finances :

**TVA. — Circulaire. — Arrêt « Seeling ».**

Une circulaire TVA concernant l'arrêt « Seeling » est parue récemment, expliquant qu'un contribuable qui

DO 2004200503573

~~Vraag nr. 683 van de heer Melchior Wathelet van 7 maart 2005 (Fr.) aan de vice-eerste minister en minister van Financiën :~~

~~Inkomstenbelastingen. — Vrijstelling van de onroerende voorheffing voor de intercommunales.~~

~~Artikel 253, 3° van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bepaalt : « Van de onroerende voorheffing wordt het kadastraal inkomen vrijgesteld van onroerende goederen die de aard van nationale domeingooderen hebben, op zichzelf niets opbrengen en voor een openbare dienst of een dienst van algemeen nut worden gebruikt; de vrijstelling is van de drie voorwaarden samen afhankelijk ».~~

~~1. Is de vrijstelling van de onroerende voorheffing waarin die bepaling voorziet van toepassing op de intercommunales ?~~

~~2.~~

~~a) Zo ja, vindt u dat onroerende goederen van intercommunales die worden verhuurd tegen de gangbare prijzen niets opbrengen? Daardoor dreigen de gemeenten immers heel wat inkomsten mis te lopen.~~

~~b) Zou men niet in een regeling moeten voorzien waarbij de gemeenten die die gedeelde inkomsten moeten compenseren, worden geholpen ?~~

~~Antwoord van de vice-eerste minister en minister van Financiën van 23 mei 2005, op de vraag nr. 683 van de heer Melchior Wathelet van 7 maart 2005 (Fr.) :~~

~~Het geachte lid gelieve hierna het antwoord te vinden op zijn vragen.~~

~~1. Het antwoord op deze vraag luidt ontkennend.~~

~~2. Gelet op het antwoord op het vorige punt, is deze vraag zonder voorwerp.~~

~~Niettemin vestig ik de aandacht van het geachte lid op het feit dat krachtens artikel 26 van de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales, de intercommunales vrijgesteld zijn van alle belastingen ten gunste van de Staat, evenals van alle belastingen ingevoerd door de provincies, gemeenten of enig andere publiekrechtelijke persoon.~~

DO 2004200503655

Vraag nr. 694 van mevrouw Trees Pieters van 14 maart 2005 (N.) aan de vice-eerste minister en minister van Financiën :

**BTW. — Circulaire. — Arrest « Seeling ».**

Onlangs verscheen een circulaire inzake BTW omtrent het arrest « Seeling ». In deze circulaire werd uit-

utilise son immeuble à des fins partiellement professionnelles et partiellement privées peut déduire de ses revenus la totalité de la TVA qu'il a acquittée (contrairement à la réglementation en vigueur jusque-là). Toutefois, il est tenu de régulariser sa situation chaque année en reversant 1/15<sup>e</sup> de la TVA applicable à la quotité privée par le biais de la déclaration TVA trimestrielle.

1. À partir de quand l'arrêt «Seeling» sera-t-il applicable en Belgique?

2. Cet arrêt pourra-t-il être appliqué avec effet rétroactif?

3.

a) Quid des nouveaux assujettis à la TVA qui utilisent leur immeuble partiellement à des fins professionnelles?

b) Peuvent-ils bénéficier de l'application de l'arrêt «Seeling» étant donné que les biens qu'ils ont acquis pour exercer leur activité d'indépendant et qu'ils utilisent dans le cadre de leur activité professionnelle peuvent donner lieu à déduction de TVA?

4.

a) Quid des contribuables qui ont fait construire un immeuble en 2000 (à des fins partiellement professionnelles et partiellement privées) mais n'ont déduit que partiellement la TVA (parce qu'en 2000, la réglementation en vigueur ne prévoyait encore qu'une déduction partielle)?

b) Peuvent-ils bénéficier de l'application rétroactive de l'arrêt «Seeling», à condition, naturellement, de régulariser immédiatement les quotités privées non régularisées jusqu'ici?

Réponse du vice-premier ministre et ministre des Finances du 23 mai 2005, à la question n° 694 de M<sup>me</sup> Trees Pieters du 14 mars 2005 (N.):

1 et 2. Étant donné que l'arrêt de la Cour de justice des Communautés européennes du 8 mai 2003, dans l'affaire C-269/00, Wolfgang Seeling contre Finanzamt Starnberg, ne fixe aucune limitation dans le temps, l'interprétation de la Cour a un effet rétroactif jusqu'au moment de l'entrée en vigueur de la Sixième Directive (77/388/CEE) du Conseil, du 17 mai 1977, en matière d'harmonisation des législations des États membres relatives aux taxes sur le chiffre d'affaires.

Les dispositions de l'arrêt précité peuvent dès lors être appliquées avec effet rétroactif.

3. L'honorable membre vise vraisemblablement, dans sa troisième question, le cas d'un bien d'investissement immeuble qu'un assujetti personne physique a entièrement affecté au patrimoine de son entreprise et

gelegd dat een belastingplichtige, die zijn gebouw deels als beroepsmatig en deels als privé gebruikt, de volledige som aan betaalde BTW in aftrek kan brengen (dit in tegenstelling tot de vroegere gebruiken). Wel dient hij dan jaarlijks een regularisatie te doen, met name 1/15 van de BTW op het privé-gedeelte terug te storten via de trimestriële BTW-aangifte.

1. Vanaf wanneer kan men het arrest «Seeling» in België toepassen?

2. Kan het arrest met terugwerkende kracht worden toegepast?

3.

a) Wat met nieuwe BTW-plichtigen die hun huis deels beroepsmatig gebruiken?

b) Kunnen zij het arrest «Seeling» toepassen want goederen die voor de zelfstandige activiteit werden aangekocht, en worden gebruikt voor de beroepswerkzaamheid, kunnen toch ook nog voor BTW-aftrek in rekening worden gebracht?

4.

a) Wat met belastingplichtigen die een gebouw (deels beroep, deels privé) in 2000 hebben laten optrekken, maar slechts een gedeeltelijke aftrek van de BTW hebben gedaan (omdat het toen ook zo nog moest)?

b) Kunnen zij nu retroactief het arrest «Seeling» toepassen, weliswaar met de onmiddellijke regularisatie van de reeds verstreken privé-regularisaties?

Antwoord van de vice-eerste minister en minister van Financiën van 23 mei 2005, op de vraag nr. 694 van mevrouw Trees Pieters van 14 maart 2005 (N.):

1 en 2. Aangezien het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschap in het arrest van 8 mei 2003 in de zaak C-269/00, Wolfgang Seeling tegen Finanzamt Starnberg, geen beperking in de tijd aanbrengt, werkt de interpretatie van het Hof terug tot het moment van inwerkingtreding van de Zesde Richtlijn (77/388/EEG) van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting.

De beschikkingen van voornoemd arrest kunnen bijgevolg met terugwerkende kracht worden toegepast.

3. Met haar derde vraag beoogt het geachte lid blijkbaar het geval waarin een belastingplichtige natuurlijk persoon een onroerend bedrijfsmiddel, dat hij volledig in zijn bedrijfsvermogen heeft opgenomen,

qu'il utilise aussi bien aux fins de son activité économique que pour ses besoins privés.

Comme exposé dans la circulaire n° AFER 5/2005 du 31 janvier 2005, l'assujetti peut, dans ce cas, revendiquer les conséquences de l'arrêt «Seeling» pour le bien d'investissement immeuble qui est utilisé pour les besoins privés de l'assujetti.

Cet assujetti personne physique peut opérer immédiatement la déduction de la taxe ayant grevé l'acquisition de ce bien d'investissement immeuble qu'il a entièrement affecté au patrimoine de son entreprise pour autant, bien entendu, que les opérations qu'il effectue dans le cadre de son activité économique lui ouvrent droit à déduction.

4. Dans sa dernière question, l'honorable membre vise le cas d'un bien d'investissement immeuble qu'un assujetti personne physique a affecté entièrement, au cours de l'année 2000, au patrimoine de son entreprise et qui est aussi bien utilisé aux fins de son activité économique que pour ses besoins privés.

Si cet assujetti veut invoquer les conséquences de l'arrêt «Seeling», il peut exercer un droit à déduction supplémentaire, selon les règles normales, pour autant, bien entendu, que le délai dans lequel le droit à déduction peut être exercé n'est pas expiré.

Il est rappelé à ce sujet que si le droit à déduction est né avant le 7 juillet 2003 mais n'a pas encore été exercé à cette date, les délais et procédures applicables avant l'entrée en vigueur de l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté royal du 16 juin 2003, qui a ramené de cinq à trois ans le délai d'exercice du droit à déduction, restent d'application.

Il va de soi que dans cette hypothèse, la taxe qui est due, pour le passé, en raison de l'utilisation à des fins privées du bien d'investissement immeuble doit être reprise dans la même déclaration périodique à la TVA que celle dans laquelle le droit à déduction est exercé, pour autant que l'action en recouvrement de cette taxe due ne soit pas prescrite.

DO 2004200503722

Question n° 703 de M. Carl Devlies du 18 mars 2005 (N.) au vice-premier ministre et ministre des Finances:

*Évaluation forfaitaire des taux d'intérêt.*

Le 24 février 2005, le *Moniteur belge* a publié l'arrêté royal du 16 février 2005 modifiant, en ce qui

zowel gebruikt voor zijn economische activiteit als voor zijn privé-doeleinden.

Zoals wordt uiteengezet in de administratieve circulaire nr. AOIF 5/2005 van 31 januari 2005 kan een belastingplichtige in dat geval aanspraak maken op de gevolgen van het arrest «Seeling» voor het onroerend bedrijfsmiddel dat wordt gebruikt voor de privé-doeleinden van de belastingplichtige.

Deze belastingplichtige natuurlijke persoon kan de belasting geheven van de verkrijging van dat onroerend bedrijfsmiddel dat hij volledig heeft opgenomen in zijn bedrijfsvermogen onmiddellijk in aftrek brengen, uiteraard in de mate dat de handelingen die hij verricht in het kader van zijn economische activiteit hem een recht op aftrek verlenen.

4. Met haar laatste vraag beoogt het geachte lid het geval waarin een belastingplichtige natuurlijk persoon een onroerend bedrijfsmiddel, dat hij in de loop van 2000 volledig in zijn bedrijfsvermogen heeft opgenomen, zowel gebruikt voor zijn economische activiteit als voor zijn privé-doeleinden.

In het geval deze belastingplichtige zich wil beroepen op de gevolgen van het arrest «Seeling» kan hij, overeenkomstig de normale regels, een aanvullend recht op aftrek uitoefenen, voorzover uiteraard de termijn waarbinnen het recht op aftrek kan worden uitgeoefend niet is vervallen.

Terzake wordt eraan herinnerd dat indien het recht op aftrek is ontstaan vóór 7 juli 2003, maar op die datum nog niet werd uitgeoefend, de procedures en termijnen die van toepassing waren voor de inwerkingtreding van artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 juni 2003 dat de termijn voor het uitoefenen van het recht op aftrek heeft teruggebracht van vijf naar drie jaar van toepassing blijven.

Het spreekt voor zich dat in die veronderstelling de belasting die verschuldigd is over het gebruik voor privé-doeleinden van het onroerend bedrijfsmiddel voor het verleden dient te worden opgenomen in dezelfde periodieke BTW-aangifte als deze waarin het recht op aftrek wordt uitgeoefend, voorzover de vordering tot voldoening van die verschuldigde belasting niet is verjaard.

DO 2004200503722

Vraag nr. 703 van de heer Carl Devlies van 18 maart 2005 (N.) aan de vice-eerste minister en minister van Financiën:

*Forfaitaire raming van de rentevoeten.*

Op 24 februari 2005 werd in het *Belgisch Staatsblad* het koninklijk besluit van 16 februari 2005 tot wijzi-